Приложение к письму
от _____ № _____

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Разрешение конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Старостин А.Н.,

к.и.н., доцент кафедры теологии
ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет»,
старший научный сотрудник Института востоковедения РАН,
член Экспертного совета при ФАДН России

Управление национальной политики
Департамента внутренней политики
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры

Ханты-Мансийск, 2025

Данная работа посвящена профилактике проблем, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Документ состоит из двух частей:

1) Аналитический обзор, в которой рассматриваются международный и российский опыт регулирования ношения головных уборов в образовательных организациях, а также судебная практика рассмотрения споров по таким случаям;

2) Методические рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При подготовке работы использовалась информация из научной литературы, средств массовой информации, справочных изданий религиоведческого характера, информация правового характера, а также материалы собранные коллективом ученых Института востоковедения РАН в различных регионах Российской Федерации в рамках работы по программе «Вызовы гражданскому единству и внутренней стабильности России со стороны регионального, этнического, религиозного экстремизма и терроризма: методы изучения и предупреждения в современных условиях» в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований по теме «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» 2023-2025 гг.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Аналитический обзор по спорным ситуациям, связанным с ношением женских головных уборов в образовательных организациях 4

1.1. Определение и виды женских головных уборов 4

1.2. Практика регулирования ношения женских головных уборов в образовательных организациях стран СНГ 5

1.3. Практика регулирования ношения женской одежды и головных уборов в образовательных организациях стран Европейского Союза 8

1.4. Практика Европейского суда по правам человека по рассмотрению вопросов о ношении головных уборов в образовательных организациях..... 12

1.5. Практика регулирования ношения женских головных уборов в образовательных организациях Российской Федерации 15

1.6. Выводы по итогам аналитического обзора о спорных ситуациях, связанных с ношением женских головных уборов в образовательных организациях..... 27

II. Методические рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 30

2.1. Законодательные основы регулирования вопросов ношения женских головных уборов в образовательных организациях Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 30

2.2. Пути решения конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях..... 36

2.3. Порядок действий при возникновении конфликтных ситуаций, связанных с ношением головных уборов в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 39

I. Аналитический обзор по спорным ситуациям, связанным с ношением женских головных уборов в образовательных организациях

1.1. Определение и виды женских головных уборов

В изначальном смысле слова «хиджаб» (араб. «преграда, завеса») — сама традиция покрытия тела и любая накидка, покрывающая тело и/или голову[1]. В наши дни, особенно в немусульманских странах, под хиджабом часто подразумевается определённый тип такой накидки: головной платок, закрывающий волосы и шею, но оставляющий открытым лицо. В разных странах и регионах есть свои варианты хиджаба, закрывающие лицо и тело в разной степени: никаб, бурка, абайя, шейла, химар, чадра, паранджа и многие другие. Их различия представлены на рис. 1.



Рис. 1. Виды женской мусульманской одежды и головных уборов

Также среди различных народов Востока широко распространена традиция ношения девушками национального платка (например, у узбеков, таджиков, киргизов, каракалпаков, туркменов, казахов и др.) или косынки (например, у народов Дагестана, чеченцев, ингушей, кабардинцев, черкесов,

[1] Мухатаев А. Как регулируется ношение религиозных символов ислама. URL: https://www.kommersant.ru/doc/2230676

балкарцев, адыгов и др.), не являющегося исключительно религиозным атрибутом.

Проблема ношения головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в контексте светской системы образования возникает регулярно. Представляется, что в дальнейшем данная проблема будет также встречаться, учитывая наличие детей иностранных граждан из стран Центрально-азиатского региона в российских учебных заведениях[2].

1.2. Практика регулирования ношения женских головных уборов в образовательных организациях стран СНГ

В государственных учреждениях, школах и университетах **Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Азербайджана и Казахстана**, т.е. государств с преимущественно мусульманским населением, нельзя носить хиджаб. В **Казахстане** официально ношение платка по религиозным соображениям в общественных местах не запрещено. Но надевать его в учебные заведения, согласно поправкам, в закон «О религии», запрещено – за это штрафуют. Наказывают, например, за «несоблюдение требований к школьной форме»[3]. Официальная позиция правительства страны — включение элементов одежды религиозной принадлежности различных конфессий в школьную форму не допускается. Запрет введён для сохранения внутреннего распорядка учебного заведения в соответствии с принципами светскости.

Согласно пункту 7 постановления кабинета министров **Узбекистана** от 15 августа 2018 года № 666 «О мерах по обеспечению учащихся средних государственных общеобразовательных учреждений современной единой школьной формой», внутри учебных заведений ученики должны находиться без головного убора. В свое время принятие данного документа вызвало недовольство ряда верующих родителей, которые жаловались на то, что их дочерей, пришедших в школу в мусульманских платках, не пустили в учебное заведение. Однако, девочкам, в порядке исключения, разрешается носить в школах Узбекистана национальный платок белого и светлых цветов, а мальчикам тюбетейки[4].

Министерство образования **Таджикистана** в 2017 году опубликовало на своем официальном сайте требования к одежде учащихся школ, среди которых запрет на ношение хиджабов школьницами и ношение бород

---

[2] Участились скандалы с ношением школьницами-мусульманками хиджабов. URL: https://www.mk.ru/social/2022/09/08/uchastilis-skandaly-s-nosheniem-shkolnicamimusulmankami-khidzhabov.html

[3] Не превращайте школу в религиозную среду – спикер мажилиса о ношении хиджаба. URL: https://ru.sputnik.kz/20230913/ne-prevraschayte-shkolu-v-religioznuyu-sredu--koshanov-o-sporakh-svyazannykh-s-nosheniem-khidzhaba--38413184.html

[4] В Узбекистане школьницам разрешили приходить на учебу в платках и тюбетейках. URL: https://asiaplustj.info/ru/node/302304

школьниками[5]. Таджикским школьницам разрешается ношение национальных платков и тюбетеек[6].

Школьная форма для девочек в средних школах **Туркменистана** состоит из зеленого платья, белого фартука и национальной тюбетейки (тахья)[7].

Министерство образования и науки Республики **Киргизия** в феврале 2018 года ответило на вопрос о ношении хиджабов в стенах учебных заведений, в частности, в школьных классах. Основополагающим принципом, по словам ведомства, является независимость образования от религиозных институтов, а светский характер обучения ношение хиджаба не предусматривает. Споры о запрете хиджаба для школьниц в стране возникали неоднократно: мусульманки не раз пытались отстоять право покрывать голову, однако, по их словам, администрация и учителя некоторых школ всячески препятствовали этому. В 2015 году муфтият Киргизии предлагал заменить черный хиджаб на кыргызский национальный платок[8]. В январе 2021 года Министерство образования и науки Республики Киргизия и Государственная комиссия по делам религий распространила совместное разъяснение по поводу ношения головных уборов в общеобразовательных организациях страны, в котором говорится о том, что 12 августа 2015 года Правительство Республики Киргизия утвердило Единые требования к школьной форме учащихся общеобразовательных организаций Республики, в которых не содержится каких-либо ограничений к ношению головных уборов (калпака, платка, повязок, банданы и др.), ободков. Поэтому система образования должна обеспечить право учениц, носящих платки, на образование[9].

В конце ноября 2010 года Министерство образования **Азербайджана** ввело окончательный запрет на ношение хиджаба в школах. Образовательное ведомство этого закавказского государства посчитало, что мусульманский головной платок не может являться частью школьной формы. Противники такого решения неоднократно устраивали акции протеста. Некоторые из митингов закончились столкновениями протестующих с полицией[10]. В

---

[5] В Таджикистане появились рекомендации по форме одежды для школьников и студентов URL: https://ug.ru/v-tadzhikistane-poyavilis-rekomendaczii-po-forme-odezhdy-dlya-shkolnikov-i-studentov/

[6] Минобразования Таджикистана определилось, что можно носить школьникам, а что нельзя URL: https://asiaplustj.info/news/tajikistan/society/20170816/minobrazovaniya-tadzhikistana-opredelilos-chto-mozhno-nosit-shkolnikam-a-chto-nelzya

[7] Родителей туркменских школьниц заставляют покупать ткань для платьев к новому учебному году URL: https://www.hronikatm.com/2019/05/school-uniform/

[8] Минобразования о хиджабах в школах: «Образование независимо от религиозных институтов» URL: https://www.mk.kg/articles/2018/02/26/minobrazovaniya-o-khidzhabakh-v-shkolakh-obrazovanie-nezavisimo-ot-religioznykh-institutov.html

[9] Минобразования КР: Ограничений на ношение платка в школе нет URL: https://www.today.kg/news/412981/?hl=ru

[10] Запретив хиджаб, можно получить джихад. URL: https://www.pravda.ru/faith/1082306-hidzhab/ttps://www.pravda.ru/faith/1082306-hidzhab/

феврале 2021 года в одной из школ абшеронского поселка Новханы случился конфликт между семиклассницей и руководством. Причиной стал хиджаб, в котором директор якобы не захотела пускать девочку школу. Родители девочки обратились в полицию, и правоохранители пришли к директору. После того, как инцидент получил огласку в соцсетях, ИА «Sputnik Азербайджан» обратилось к руководству школы за разъяснениями. Выяснилось, что девочку с уроков никто не выгонял. Носить хиджаб она начала недавно. После того, как она пришла в нем на занятия, ей объяснили, что в школе хиджаб нужно снимать. «После этого, родители пожаловались в полицию, заявив, что директор якобы не пускает ученика в школу из-за хиджаба. А это клевета», — пояснило руководство[11].

В школе деревни Караджала на востоке **Грузии** 14-летней мусульманке было приказано снять хиджаб. Классный руководитель настаивал на том, что в учебном заведении запрещено носить головные уборы, однако семья подростка утверждала, что ее лишают права на свободу вероисповедания. В Министерстве образования Грузии сообщили, что, к сожалению, запрет грузинской школьнице носить хиджаб был истолкован как ограничение свободы вероисповедания. В заявлении, которое предоставило министерство, было сказано, что школьные правила касаются всех типов головных уборов, и были подготовлены при консультации с родителями, учителями и учениками. «Министерство призывает всех воздержаться от обсуждения этого вопроса с религиозной точки зрения и содействовать его мирному разрешению», — говорится в заявлении[12]. В Грузии это был не первый случай, когда школьнице запрещали ношение хиджаба. В 2016 году аналогичный случай произошел с 18-летней Теоной Беридзе. Тогда министерство образования оправдало действия руководства школы, заявив, что оно имело право запретить Беридзе приходить в школу в хиджабе[13].

Таким образом, в некоторых странах СНГ (Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Киргизия), где большая часть населения традиционно исповедует ислам, устанавливают ограничения на религиозные головные уборы (например, хиджаб), при этом сохраняя возможность носить национальные головные уборы, имеющие культурное значение. А в некоторых странах (Азербайджан, Казахстан, Грузия) в школах полностью запрещено носить головные уборы.

---

[11] Конфликт из-за хиджаба. В школе Новханы произошел спор школьницы с руководством. URL: https://gapp.az/konflikt-iz-za-hidzhaba-v-shkole-novhany-proizoshel-konflikt-shkolnitsy-s-rukovodstvom/

[12] Минобразования Грузии: в деле о хиджабе есть место ограничению свободы вероисповедания. URL: https://oc-media.org/ru/minobrazovaniya-gruzii-v-dele-o-khidzhabe-est-mesto-ogranicheniyu-svobody-veroispovedaniya/

[13] В Грузии девочку-мусульманку не пустили на урок из-за хиджаба. URL: https://www.meydan.tv/ru/article/v-gruzii-devochku-musulmanku-ne-pustili-na-urok-iz-za-hidzhaba/

1.3. Практика регулирования ношения женской одежды и головных уборов в образовательных организациях стран Европейского Союза

Вопрос о ношении женских головных уборов и религиозной атрибутики вызывает общественные и политические дискуссии во многих государствах. В большинстве стран Европейского Союза нет законодательных решений о запрете ношения хиджабов, но нет и устойчивого общественного консенсуса по этому вопросу[14].

Интересен пример **Франции**, где 15 марта 2004 года был принят закон № 2004-228, регулирующий ношение религиозной атрибутики и одежды в государственных начальных и средних школах. Данный закон добавил новую статью в Кодекс об образовании, в которой указано: «В государственных начальных и средних школах ношение атрибутики и одежды, посредством которой ученики открыто выражают свою религиозную принадлежность, запрещается. В школьных правилах должно быть установлено, что дисциплинарному производству предшествует беседа с учеником». Следует отметить, что закон касается только «такой атрибутики... как исламский хиджаб, ермолка и слишком большие кресты, которые делают религиозную принадлежность их носителя безусловно узнаваемой»[15]. При принятии закона парламентарии апеллировали к тому, что во Франции с 1905 года религия полностью отделена от государства.

С 1 сентября 2023 года во французских школах ввели запрет на ношение абайи – длинных традиционных мусульманских женских платьев с рукавами. Это решение также получило одобрение правительства, которое добавило, что в учебных заведениях должна быть обеспечена нейтральная образовательная среда[16]. К слову, в стране около 6 млн. человек исповедуют ислам, что составляет 9% населения. Это самый высокий показатель в Европе.

В целом же проблема хиджабов в Европе решается далеко не однозначно и регулярно провоцирует конфликты. Показателен случай, произошедший в **Бельгии** в 2009 году. Тогда директора около 700 школ провинции Фландрия запретили ученицам-мусульманкам приходить на занятия в исламских головных уборах. «Это решение порождает чувство единства и предотвращает групповое обособление и отделение части учащихся на основании внешних символов жизненной философии», – говорилось в коллективном заявлении школьных администраторов. Ранее аналогичный запрет вводили у себя две школы в гг. Антверпен и Хобокен, однако он вызвал гневную реакцию школьниц-мусульманок и их

---

[14] Авксентьев В.А., Аксюмов Б.В., Васильченко В.А. Конфликт вокруг хиджабов религия или политика? // Наука Юга России. Вестник Южного научного центра. 2016, Т. 12. № 1. С. 65-74. URL: https://www.ssc-ras.ru/ckfinder/userfiles/files/65-74_Avksentiev%20et%20al_1_2016.pdf

[15] Канцлер Ю. Хиджаб не для учебных заведений. URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/74366-khidzhab-dlya-uchebnykh-zavedenij

[16] Франция разругалась из-за запрета носить в школах мусульманские платья — абайя. URL: https://www.kp.ru/daily/27548/4815547/https://www.kp.ru/daily/27548/4815547/

родственников. Одна из девочек даже подала иск в суд. Протестующие разрисовали стены школ лозунгами «Нет хиджабов – нет учениц» и «Все свободны, кроме нас»[17]. К настоящему моменту ограничения на ношение хиджаба в Бельгии значительно смягчены.

Заслуживающим внимания можно считать разрешение спора в Алтринчемской средней школе **Великобритании**, которое имело место в 1988 году. Двум сестрам, желавшим носить исламский хиджаб в школе, позволили это сделать при условии, что хиджаб темно-синего цвета (цвет школьной формы), завязан на шее и не украшен[18]. В марте 2005 года школа в Лутоне, графство Денби, выступала ответчиком по иску 16-летней Шабины Бегум (Shabina Begum). Девушка утверждала, что принятая в школе форма одежды не соответствует канонам ислама, которые предписывают женщинам появляться на людях с покрытой головой. Апелляционный суд постановил, что учебное заведение нарушило Акт о правах человека и незаконно лишило Бегум права демонстрировать ее религиозные взгляды. Однако в Палате Лордов (верхняя палата британского парламента) посчитали, что правила о форме одежды были составлены школой «исключительно тщательно» и с уважением к мусульманским верованиям. Подчеркивалось, что правила насчет формы были максимально продуманы и с ними согласились многие мусульмане. В решении также говорится, что права девушки на демонстрацию своих взглядов не были нарушены, так как она добровольно выбрала такую школу. В округе расположены еще три школы, где, уточнили члены верхней палаты парламента, ношение хиджаба разрешено[19].

В **Испании** в большинстве случаев в государственных школах можно носить хиджаб. На основании двух королевских указов, принятых 26 января 1996 года и применяющихся в начальных и средних школах, если компетентный орган (автономное сообщество) не ввело специальные меры, руководители школ имеют право устанавливать школьные правила, которые могут включать положения о форме одежды[20].

В феврале 2002 года в этой стране случился первый публичный скандал с 13-летней девочкой марокканского происхождения в г. Эскориале (под Мадридом), которая хотела — и родители ее в этом поддерживали — посещать занятия в школе и носить хиджаб; при этом сама школа имела

---

[17] Запрет на школьные хиджабы дошел до Бельгии. URL: http://www.info-islam.ru/publ/novosti/mir/zapret_na_shkolnye_khidzhaby_doshel_do_belgii/3-1-0-11616

[18] Семенова Н.С. Соотношение права на образование и права на свободу совести на примере запрета на ношение хиджабов в школе. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-prava-na-obrazovanie-i-prava-na-svobodu-sovesti-na-primere-zapreta-na-noshenie-hidzhabov-v-shkole/viewer

[19] Британская школа отстояла право не пускать учениц в хиджабах. URL: https://m.lenta.ru/news/2006/03/23/uniform/

[20] Постановление ЕСПЧ от 10.11.2005 "Дело "Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции" (жалоба № 44774/98) [рус., англ.] – п. 62. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=33631&dst=100164#tXKJ7qTGfWnC1ba41

католический уклон (она находится в категории частных учебных заведений с государственной поддержкой), и обязательная форма учеников здесь не предполагала ношения головных уборов. Несколько месяцев упорствовавшую девочку не допускали к занятиям, пока региональное образовательное начальство не перевело ее в другую школу, на этот раз целиком государственную (бюджетную), однако и там директор запретила хиджаб в стенах учебного заведения как нетерпимый символ дискриминации женщины. Из региональных инстанций последовал приказ разрешить школьнице ходить на занятия в хиджабе — поскольку право на образование является приоритетным, а кроме того, следует уважать культурную идентичность девочки, к тому же известно, что другие школы Мадрида идут навстречу таким ученицам. Но здесь на получивший широкую огласку случай обратило внимание уже правительство страны (в те годы у власти находилась правоцентристская Народная партия). Министр просвещения высказалась против того, чтобы хиджаб носили в бюджетной школе. Он заявил, что ученики должны следовать установленному там регламенту, включая и нормы одежды, внутришкольные правила поведения едины для всех, стоят выше религиозных установок, и иммигрантам особо следует их уважать. Министр труда заявил, что **ношение хиджаба воспринимается не как показатель религиозной принадлежности женщины, но как знак ее дискриминации и «неприемлемый обычай»**. В середине 2002 года СМИ сообщали, что девочка приходит в школу в хиджабе, но затем по собственной воле снимает его и присутствует на занятиях уже без головного убора[21].

В 2010 году в испанской школе 16-летней ученице марокканского происхождения по имени Наджва Малха запретили носить хиджаб. Она обучалась в государственной школе в пригороде Мадрида Посуэло. Учителя объяснили это тем, что дресс-код учебного заведения не предусматривает ношения каких-либо платков. После вмешательства министра образования, который напомнил, что конституция требует от госучреждений уважения религиозных убеждений личности, мусульманку снова приняли школу.

В испанских школах правила, определяющие внешний вид школьников, обычно устанавливает школьный совет на свое усмотрение. Ранее в случае возникновения разногласий на этот счет дело не доходило до исключения нарушителей, поскольку конституционно право всегда считалась приоритетным по сравнению с правом школьной администрации самостоятельно устанавливать дресс-код[22].

В **Финляндии** и **Швеции** в школах можно носить паранджу. Но делается различие между буркой (данный термин используется для

---

[21] Кожановский А. Н. Мусульманский платок в современной Испании. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/musulmanskiy-platok-v-sovremennoy-ispanii

[22] Хиджаб не прошел испанский дресс-код. URL: http://www.ansar.ru/society/hidzhab-ne-proshel-ispanskij-dress-kod, Испанская школьница отстояла право приходить на уроки в хиджабе. URL: http://www.jam-dc.ru/news/news_world/283-ispanskaya-shkolnica-otstoyala-pravo-prixodit-na-uroki-v-xidzhabe.html

обозначения одеяния, скрывающего все тело и лицо, рис. 1) и никабом (одеяние, скрывающее верхнюю часть тела за исключением глаз, рис. 1). В **Швеции** обязательные предписания были приняты в 2003 году Агентством национального образования. В соответствии с этими предписаниями школы могли запрещать ношение бурки и никаба при условии, что они делают это с учетом общих ценностей равенства полов и уважения демократического принципа, на котором основана система образования[23]. Шведский суд в декабре 2020 года отменил законопроект, запрещающий все формы мусульманских головных уборов в школах, заявив, что запрет является неконституционным. Городской совет Скурупа запретил хиджаб для учащихся младше 13 лет в 2019 году; это решение вызвало множество протестов в южном городе. Учителя - немусульмане в шведской школе Prästamosseskolan также отвергли это решение; многие из них даже ходили в школу в хиджабе, чтобы поддержать учеников-мусульман. Апелляционный административный суд Мальмё опубликовал заявление, в котором говорится, что решение совета Скурупа неконституционно. По мнению суда, запрет противоречил положениям Конституции о свободе вероисповедания и Европейской конвенции[24].

В **Нидерландах** вопрос об исламском хиджабе рассматривается с точки зрения дискриминации, а не свободы религии, а к ношению хиджаба относятся терпимо. В 2003 году была принята необязательная для исполнения директива. Школы могут требовать от учеников носить школьную форму, если правила о форме одежды не являются дискриминацией и включены в проспект школы, а наказание за нарушения не является несоразмерным. Запрет на ношение бурки считается оправданным вследствие того, что необходимо иметь возможность общаться с учениками и узнавать их. Кроме того, Комиссия по равному обращению в 1997 году признала, что запрет на ношение паранджи во время общих занятий не является дискриминацией[25].

В **Германии**, согласно постановлению Конституционного суда от 2003 года, вопрос о ношении хиджаба решается правительствами земель. В 2004 году земля Баден-Вюртемберг первой официально запретила преподавателям-мусульманкам носить хиджаб в государственных школах. В последующие годы аналогичные законы были приняты в Нижней Саксонии, Сааре, Гессене, Баварии и Берлине. Однако запретительные меры не относятся к ученицам. Так, по закону о семье, пока ребенку не исполнится 14 лет, только родители имеют

---

[23] Постановление ЕСПЧ от 10.11.2005 "Дело "Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции" (жалоба № 44774/98) [рус., англ.] – п. 63. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=33631&dst=100164#tXKJ7qTGfWnC1ba41

[24] Шведский суд отменил запрет на хиджаб. URL: https://islam.ru/news/2020-12-03/59308

[25] Постановление ЕСПЧ от 10.11.2005 "Дело "Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции" (жалоба № 44774/98) [рус., англ.] – п. 64. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=33631&dst=100164#tXKJ7qTGfWnC1ba41

право определять его религиозную принадлежность и решать, насколько открыто он будет ее выражать. Ни государство, ни школа не имеют права вмешиваться в этот вопрос. Однако в марте 2023 года Министерство образования Берлина заявило в официальном письме, направленном директорам школ, что ношение хиджабов, платков и религиозных символов учителями будет разрешено, но при этом может быть ограничено, в случае если ношение будет во вред учебному процессу. В нескольких судебных решениях, вынесенных в последние годы, подчеркивалось, что полный запрет на покрытие женщинами головы представляет собой дискриминацию и нарушает свободу вероисповедания, гарантируемую конституцией[26].

В **Швейцарии**, как и в Германии, вопрос о ношении хиджаба в государственных учебных заведениях решается органами самоуправления кантонов и касается только преподавательского состава[27]. В некоторых швейцарских школах администрации по собственной инициативе вводят ограничения на ношение хиджабов. В 2014 году руководство учебного заведения Санкт-Галлена судилось со школьницей, ходившей на уроки в хиджабе, в результате Федеральный суд поддержал последнюю, посчитав, что «ношение платка не делает человека недисциплинированным или невежливым»[28].

Таким образом, можно констатировать, что общей позиции по вопросу ношения хиджаба в школах у государств Западной Европы нет, однако общий подход к решению проблемы заключается в том, что вопрос в большинстве случаев отнесен к компетенции школы, которая может регулировать его самостоятельно на уровне локальных актов, устанавливающих требования к одежде. Кроме того, необходимо также принимать во внимание права других лиц, национальную безопасность, общественный порядок, общественное здоровье и нравы. **Франция** пока единственная страна, которая установила запрет на ношение хиджабов в школе на государственном уровне[29].

1.4. Практика Европейского суда по правам человека по рассмотрению вопросов о ношении головных уборов в образовательных организациях

---

[26] Учителям Берлина разрешили носить хиджаб. URL: https://islamnews.ru/2023/3/29/uchitelyam-berlina-razreshili-nosit-khidzhab

[27] Хиджабы в школах и вузах: за и против. URL: https://tass.ru/obschestvo/1759535

[28] В Швейцарии готовится референдум о запрете ношения хиджаба в школе. URL: https://sedmitza.ru/text/6208008.html, Берн и Тичино спорят о хиджабе и парандже. URL: https://nashagazeta.ch/news/politica/18565

[29] Семенова Н.С. Соотношение права на образование и права на свободу совести на примере запрета на ношение хиджабов в школе. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-prava-na-obrazovanie-i-prava-na-svobodu-sovesti-na-primere-zapreta-na-noshenie-hidzhabov-v-shkole/viewer

В судебной практике **Европейского суда по правам человека** (далее - ЕСПЧ) имеется немало случаев рассмотрения подобных споров. Одним из самых известных является дело Лейла Шахин против Турции (2005 года), в котором обстоятельства складывались следующим образом. Заявительницей являлась гражданка Турции, обучавшаяся на медицинском факультете Стамбульского университета, воспитанная в духе мусульманской религии и, соответственно, носившая хиджаб. Во время ее обучения Стамбульский университет запретил посещение занятий студенткам в мусульманских платках. По причине того, что она носила данный вид одеяния, её не допустили к сдаче экзаменов. Турецкие суды поддержали решение университета, после чего заявительница обратилась в ЕСПЧ. Европейский Суд в данном деле, учитывая «особую историю Турции», признал законными действия национальных властей по поддержанию принципа секуляризма, являющегося одним из основополагающих принципов турецкой государственности. Суд, не установив нарушения статьи 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[30], пришел к следующим соображениям. В законодательстве Турции имеются правовые основания для вмешательства, поскольку Конституционный суд Турции ранее постановил, что ношение религиозного платка в университетах противоречит принципу светскости, указанного в Конституции. Принимая во внимание свободу усмотрения государств в этом вопросе, суд далее постановил, что данного рода вмешательство может рассматриваться как «необходимое в демократическом обществе» для обеспечения принципа светскости государства и целей пункта 2 статьи 9 Европейской Конвенции по Правам Человека. «Свобода исповедовать свою религию или убеждения **подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности, или для защиты прав и свобод других лиц**», - говорилось в судебном решении. В своём решении суд также отметил, что необходимо учитывать влияние ношения хиджаба, который часто преподносится или воспринимается как обязательная религиозная обязанность, на тех, кто предпочитает его не носить[31].

---

[30] Пункт 2 статьи 9 Конвенции: «Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов». Пункт 2 статьи 9 Конвенции: «Свобода исповедовать свою религию или свои убеждения подлежит лишь таким ограничениям, которые установлены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественного спокойствия, охраны общественного порядка, здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц»

[31] Суюнова К.А. Прецедентное право Европейского суда по правам человека: принцип светскости и пределы свободы на религиозное выражение. URL: https://scientific-conference.com/images/PDF/2021/19/case-law-of-the-euro.pdf, Постановление ЕСПЧ от

В 2006 году ЕСПЧ подтвердил свою позицию, отклонив жалобу заявителей из Турции на запрет ношения исламского платка в средней школе[32]. Суд указал, что право на образование не является абсолютным и может подлежать ограничениям. Школьные требования к одежде – это общие правила, которые применяются ко всем ученикам независимо от их религиозных убеждений и преследуют, среди прочего, законную цель **сохранения нейтрального характера среднего образования, что защищает впечатлительную психику подростков, еще не способных делать самостоятельный жизненный выбор**[33].

В деле Догру против Франции и Керванси против Франции от 4 декабря 2008 год[34], две ученицы, обе мусульманки, были зачислены в государственную среднюю школу в 1998-1999 годах. Девочки неоднократно посещали занятия по физкультуре в платках и отказывались их снимать, несмотря на неоднократные просьбы преподавателя. Дисциплинарный комитет школы постановил исключить девочек из школы за нарушение обязанности учащихся усердного участия на занятиях. Суд постановил, что в обоих случаях не было нарушения статьи 9 Конвенции, и, в частности, пришел к выводу, что заключение национальных властей о том, что ношение вуали, такой как хиджаб, **несовместимо со спортивными занятиями по соображениям здоровья и/или безопасности, не является необоснованным**. Суд признал, что назначенное наказание было следствием отказа заявителей соблюдать правила, применяемые на территории школы, о которых они были должным образом проинформированы, а не их религиозных убеждений, как они утверждали. Суд, в частности, отметил, что ношение хиджаба рассматривалось властями как демонстративное проявление религии, несовместимое с принципом светскости по смыслу статьи 1 Конституции Франции и вытекающее из этого принципа требование нейтралитета[35].

Таким образом, можно констатировать, что в области, касающейся ношения религиозной одежды в школах и университетах, Европейский Суд

10.11.2005 «Дело «Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции» (жалоба № 44774/98) [рус., англ.]. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=33631&dst=100164#tXKJ7qTGfWnC1ba41

[32] Решение ЕСПЧ от 24.01.2006 г. по вопросу приемлемости жалобы № 50278/989 «Кесэ и 93 других против Турции». URL: https://base.garant.ru/5848147/

[33] Авксентьев А., Аксюмов Б.В., Васильченко В.А. Конфликт вокруг хиджабов религия или политика? Наука Юга России. Вестник Южного научного центра. 2016. Т. 12. № 1. С. 65-74. URL: https://www.ssc-ras.ru/ckfinder/userfiles/files/65-74_Avksentiev%20et%20al_1_2016.pdf

[34] Постановления Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 2008 г. Дела "Догру против Франции" [Dogru v. France] (жалоба № 27058/05), "Керванджи против Франции" [Kervanci v. France] (жалоба № 31645/04). URL: https://base.garant.ru/12168025/

[35] Суюнова К.А. Прецедентное право Европейского суда по правам человека: принцип светскости и пределы свободы на религиозное выражение. URL: https://scientific-conference.com/images/PDF/2021/19/case-law-of-the-euro.pdf

старательно защищает принцип секуляризма[36]. **Запрет на демонстративное проявление религии, в частности, на ношение религиозного одеяния, может рассматриваться как оправданная мера, соразмерная преследуемой цели: обеспечение светскости во внутренней политике и нейтральности государственных учреждений, в частности, государственных школ.**

1.5. Практика регулирования ношения женских головных уборов в образовательных организациях Российской Федерации

Если в европейских странах вопрос о запрете или разрешении хиджаба в общественных местах, в том числе, в образовательных учреждениях возник уже давно, то в Российской Федерации до недавних лет данная проблема не являлась столь острой. Первая дискуссия на данный счет зародилась лишь в начале 2000-х годов, когда заговорили о праве фотографироваться в платках на документы. В 2003 году Верховный суд РФ предоставил возможность российским мусульманкам не обнажать голову при фотографировании на паспорт[37]. Верховный суд определил, что «граждане, религиозные убеждения которых не позволяют появляться им перед посторонними без головного убора, могут предоставлять на паспорт фотографию в головном уборе»[38].

Вопрос ношения женских головных уборов в образовательных организациях постоянно вызывает дискуссии в российском обществе в различных регионах. Первый крупный конфликт по поводу ношения хиджаба в стенах общеобразовательного учебного заведения разгорелся в 2012 году в Ставропольском крае. В одной из школ аула Кара-Тюбе, расположенного в Нефтекумском районе края, руководство запретило школьницам-мусульманкам приходить на уроки в хиджабах. При этом подразумевался не полный отказ от покрытия головы, а замена мусульманского платка на косынки на время, когда ученицы находятся на занятиях в школе. Стоит отметить, что данное предложение было высказано не только директором школы, но и муфтием края Мухаммад-Хаджи Рахимовым, который, ссылаясь на светский и поликонфессиональный характер государства, призывал искать

---

[36] Ношение мусульманской одежды в практике Европейского Суда по правам человека. URL: https://zakon.ru/blog/2023/03/18/noshenie_musulmanskoj_odezhdy_v_praktike_evropejskogo_suda_po_pravam_cheloveka

[37] Юсипова И.В. Проблемы ограничения права на вероисповедание и образование на примере запрета ношения хиджаба в Российской Федерации // Вестник владимирского юридического института. Владимир: ВЮИ ФСИН, 2018. № 3 (48). С. 174-178.

[38] Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 15 мая 2003 г. № КАС 03-166 О признании недействующим и не подлежащим применению пункта 14.3 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина РФ, утвержденной приказом МВД РФ от 15 сентября 1997 г. № 605, в части, исключающей право граждан, религиозные убеждения которых не позволяют показываться перед посторонними лицами без головных уборов, представлять для получения паспорта гражданина РФ личные фотографии с изображением лица строго в анфас в головном уборе.

компромиссы[39]. Родители школьниц подали в суд, однако прокуратура не выявила в действии директора школы ничего противозаконного. 31 октября 2012 года Правительство Ставропольского края выпустило Постановление[40], в котором среди основных требований к внешнему виду школьников прописывался запрет на ношение в учебных заведениях религиозной одежды, атрибутики или символики[41]. С данным запретом родители 59 школьников не согласились и, последовательно проигрывая суды каждой инстанции, дошли до Верховного Суда РФ. После рассмотрения дела, судьи сочли, что постановление Ставропольского края не нарушает права верующих на свободу вероисповедания и образования. При этом, как отмечает исследователь И.В. Юсипова, родители вполне могли перевести своего ребенка на экстернат. Комментируя спустя два года после описанной ситуации положение учениц, директор школы рассказала, что три школьницы к тому моменту продолжали индивидуальное обучение, посещая школу после обеда лишь с целью сдачи контрольных и самостоятельных работ, и, как отмечается, на их успеваемости данное положение никак не отразилось[42].

Любопытно, что одной из основных причин возникновения ситуации с ношением хиджабов стала деятельность заместителя имама села Кара-Тюбе Р. Кайбалиева, получившего религиозное образование в Саудовской Аравии и являющегося отцом одной из девочек, надевших хиджаб. Как показывает анализ конкретной ситуации в ауле Кара-Тюбе, инициатива ряда мусульманских семей по поводу ношения их детьми хиджабов была вызвана вовсе **не религиозным рвением, а стремлением спровоцировать масштабный конфликт в российском общественном мнении**, нарушить сложившийся баланс межконфессиональных отношений на Ставрополье и в других регионах России. В среде родителей девочек, которым вдруг так необходим стал хиджаб за школьной партой, Р. Кайбалиев был безусловным лидером и авторитетом. В 2007 г. Р. Кайбалиев был осужден по ст. 222 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) на 3 года лишения свободы. При обыске у Р.

---

[39] Семенова Н.С. Соотношение права на образование и права на свободу совести на примере запрета на ношение хиджабов в школе // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки, 2015 № 1. С. 54.

[40] Постановление Правительства Ставропольского края от 31 октября 2012 года № 422-п «Об утверждении Типовых требований к одежде и внешнему виду обучающихся в государственных и муниципальных организациях Ставропольского края, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

[41] Авксентьев В., Аксюмов Б., Васильченко В. Конфликт вокруг хиджабов: религия или политика? // Россия и мусульманский мир. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2016. № 10 (292) .С. 55

[42] Юсипова И.В. Проблемы ограничения права на вероисповедание и образование на примере запрета ношения хиджаба в Российской Федерации // Вестник владимирского юридического института. Владимир: ВЮИ ФСИН, 2018. № 3 (48). С. 176.

Кайбалиева было изъято большое количество религиозной литературы, в том числе экстремистского содержания. Правоохранительные органы располагают данными о его контактах с лицами, придерживающимися радикальных религиозных взглядов. Видимо, в последнее время с Р. Кайбалиевым произошла большая перемена – он «вдруг» превратился в борца за права человека, ревностно отстаивающего демократические нормы и принципы. «Важно понимать, – обращается он к Президенту России в открытом письме, – что вопрос ношения хиджаба нельзя решить путем запрета! Это только загонит проблему вглубь. Заденет не только религиозные чувства миллионов последователей ислама, но и ограничит религиозные свободы, даст почувствовать себя ущемленными, лишенными гарантированных Конституцией прав. Это станет демонстрацией неготовности России стать по-настоящему свободной демократической страной, где в равной степени комфортно живется последователям всех традиционных конфессий». Заметим, что эти рассуждения полностью противоречат утверждению председателя Совета муфтиев России Равиля Гайнутдина о том, что «российским мусульманам предоставлена беспрецедентная в истории российского государства широта возможностей». Что кроется за риторикой Р. Кайбалиева: искреннее стремление отстоять свои религиозные права или стремление расколоть российское общество вообще и мусульманскую умму России в частности? На наш взгляд, ответ очевиден, поскольку инициаторы ношения хиджабов достигли многого. Этноконфессиональная ситуация на Ставрополье накалилась, руководство российской мусульманской уммы также раскололось на сторонников и противников запрета на ношение хиджабов. **Следовательно, политическая и социокультурная детерминация действий инициаторов конфликта становится очевидной**[43].

Интересно, что если судебные инстанции в случае ставропольских школьниц встали на сторону школы, то в 2013 году красноярская студентка через суд смогла добиться разрешения на ношение хиджаба в высшем учебном заведении. В марте 2013 года из КрасГМУ отчислили студентку 3-го курса Айгюл Хидербекову за ношение хиджаба. В вину ей поставили нарушение правил «внутреннего распорядка» университета, которые касались ношения головных уборов. В частности, действовал запрет находиться в учебных помещениях в верхней одежде, в головных уборах, кроме медицинского колпака, а также в предметах одежды, которые подчеркивают религиозную принадлежность. Девушка, вопреки предписаниям, носила хиджаб. После отчисления Айгюл Хидербековой с руководством вуза встретился глава дагестанской общины в Красноярске Керим Магомедов. Удалось договориться, что девушка будет восстановлена

[43] В.А. Авксентьев , Б.В. Аксюмов , В.А. Васильченко. Конфликт вокруг хиджабов: религия или политика? Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). 2016 - Т. 12 - № 1. С. 65-74. URL: https://www.ssc-ras.ru/ckfinder/userfiles/files/65-74_Avksentiev%20et%20al_1_2016.pdf

на бюджетную основу с сентября 2013 года. Правда, при этом она должна будет перестать носить хиджаб, чтобы соблюдать правила университета. Однако отчислением студентки заинтересовалась местная прокуратура, узнавшая об этом из сообщений СМИ. Она и добилась отмены правила о запрете на ношение одежды, подчеркивающей религиозную принадлежность[44]. «Запрет на ношение хиджабов в вузах нарушает право учащихся на образование» - такое заключение вынесла прокуратура по результатам проверки. А в октябре 2013 года студентка отсудила у вуза 5 тысяч рублей моральной компенсации. Кроме того, вуз отменил правила, запрещавшие ношение религиозной одежды[45].

Но красноярский случай является, скорее, исключением. После поддержания постановления Ставропольского края Верховным Судом, введение светского дресс-кода в учебных заведениях постепенно началось по всей стране. Так, похожая ситуация произошла в 2014-2015 году в Республике Мордовия. Ученицы школы села Белозерье стали приходить на уроки в школу в хиджабах, что не устраивало руководство учебного заведения. Между собой данный конфликт руководство школы и родители учениц разрешить не смогли, и дело передали в суд. Сторонников ношения мусульманского платка в школах поддержал Совет муфтиев России. Однако итогом послужило то, что Верховный Суд вновь высказал свою позицию о запрете хиджабов в школах[46].

В Астраханской и Мурманской областях региональные власти также ввели требования к школьной форме, запрещающие учащимся посещать занятия в религиозной одежде и головных уборах[47]. В Ростовской области школьникам не разрешается носить «религиозную одежду, в том числе закрывающую лицо»[48]. Правительство Республики Татарстан ввело запрет на ношение «атрибутов одежды, закрывающей лицо (кроме случаев,

---

[44] Универ хиджабу не помеха. URL: https://www.gazeta.ru/social/2013/04/25/5280181.shtml

[45] Девушка, отчисленная из вуза за ношение хиджаба, защитила свои права в суде. URL: https://ug.ru/devushka-otchislennaya-iz-vuza-za-noshenie-hidzhaba-zashhitila-svoi-prava-v-sude/

[46] Постыляков С.П. Реализация прав и обязанностей обучающихся: анализ российского законодательства и правоприменительной практики // Реформы и право, 2015. № 2. С. 15–19.

[47] Постановление Минобрнауки Астраханской области от 3 февраля 2015 года № 04 «Об утверждении типовых требований к одежде обучающихся государственных и муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, расположенных на территории Астраханской области», Постановление Правительства Мурманской области от 30 мая 2013 года № 291-ПП «Об установлении примерных требований к одежде учащихся государственных и муниципальных образовательных организаций общего образования на территории мурманской области».

[48] Постановление Правительства Ростовской области от 16 января 2014 № 23 «Об установлении требований к одежде обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в Ростовской области».

обусловленных состоянием здоровья обучающихся»[49]. В Республике Башкортостан[50] запрет на посещение школ в религиозной одежде и головных уборах носит рекомендательный характер[51].

В 2016 году внимание общественности было вновь приковано к селу Белозерье (90% жителей которого составляют татары). После смены директора в школе был введен запрет на появление на занятиях с покрытой головой. Однако на этот раз заявление относилось не только к школьницам, но и к учителям. Последних заставляли снимать хиджаб под угрозой увольнения. Стоит отметить, что данный случай отличается от произошедшего в 2014 году тем, что ранее запрещался именно мусульманский платок, но не легкие платки. В данном случае запрет распространялся на любое покрытие головы. Причиной тому послужила борьба с экстремизмом, поскольку осенью 2016 года суд г. Саранск вынес решение о заочном аресте нескольких участников террористической организации «Исламское государство» (запрещена в РФ), являющихся жителями села Белозерье. Также, как сообщает «Газета.ru», примерно в это же время в интернете появились фотографии «якобы сделанные в стенах школы, на которых несовершеннолетние мусульманки в хиджабах позируют с оружием и совершают намаз»[52]. В итоге, по информации на 17 января 2017 года, за месяц из 20 учителей-мусульманок, четверо практически сразу же написали заявление на увольнение, трое согласились отказаться от платков в стенах школы, 13 учителей продолжали ходить на работу в легких платках. Педагоги подали в суд, но так и не смогли добиться отмены запрета.

По данным СМИ массовая «хиджабизация» стала одним из проявлений деятельности радикальных ячеек террористической организации «Исламкое государство» (запрещена в РФ) в селе, поскольку несколько жителей данного села уехали для участия в деятельности в Сирийскую арабскую республику. Таким образом, **данный конфликт носил политический характер и был направлен на дестабилизацию общественно-политической обстановки в республике Мордовия**[53].

---

[49] Постановление КМ РТ № 527 от 29.07.2013 «Об установлении Требований к одежде обучающихся по образовательном программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

[50] Постановление Правительства Республики Башкортостан от 13 июня 2013 г. № 243 «Об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в Республике Башкортостан».

[51] О запрете на ношение религиозной одежды в образовательных учреждениях РФ. Досье. URL: https://tass.ru/info/1759836.

[52] Увидим в хиджабе – уволим из школы. URL: https://www.gazeta.ru/social/2017/01/20/10484681.shtml.

[53] В.А. Авксентьев, Б.В. Аксюмов, В.А. Васильченко. Конфликт вокруг хиджабов: религия или политика? Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). 2016 - Т. 12 - № 1. С. 65-74. URL: https://www.ssc-ras.ru/ckfinder/userfiles/files/65-74_Avksentiev%20et%20al_1_2016.pdf.

Публичная полемика вокруг подобных инцидентов, в том числе и в стенах Государственной думы, Общественной палаты РФ и т.д., становится уже нормой. Тот факт, что острота вокруг такого, казалось бы, незначительного вопроса, как ношение платка студентками и школьницами, не спадает, свидетельствует о том, что **хиджаб в массовом сознании воспринимается не как головной убор, а как политизированный символ радикального ислама**.

Эти факты свидетельствуют, что проблема ношения хиджабов в России и Европе **имеет скорее политический, нежели религиозный характер**. **Исламистские группировки посредством продвижения и отстаивания своих религиозных символов добиваются не реализации прав человека или свободы на религиозное самовыражение, а политического и культурного влияния** в той социокультурной среде, в которой они не составляют большинства.

В январе 2017 года министр образования Ольга Юрьевна Васильева высказалась по поводу данной ситуации: «хиджабу не должно быть место в школе», а также, делясь личным мнением, заявила: «Это мое личное убеждение, что вряд ли глубоко верующий человек будет очень сильно отдавать предпочтение атрибутике, а тем более в школе. У нас светский характер образования»[54]. В ответ на высказывания О.Ю. Васильевой, глава Чечни Рамзан Ахмадович Кадыров опубликовал пост в своем блоге, в котором приводил цитату главы 2 статьи 28 из Конституции РФ, указывал на ошибку аргументации министра образования (делами по данной теме занимался Верховный Суд РФ, а не Конституционный), призывал признать «выводы, основанные на несуществующем решении, ошибочными и вводящими граждан России в заблуждение». Также глава республики добавил, что «Васильева вправе высказывать свое «личное убеждение», но оно остается ее мнением и не принимает силу закона»[55].

5 апреля 2017 года Глава Чечни Рамзан Кадыров подписал принятые парламентом изменения в республиканский закон «Об образовании»[56], которые разрешают ношение «одежды согласно народным традициям или религиозным верованиям».

Статья 10 данного документа «Требования к одежде обучающихся» предусматривает, что «организации, осуществляющие образовательную деятельность в Чеченской Республике, вправе устанавливать требования к одежде обучающихся, в том числе требования к ее общему виду, цвету, фасону, видам одежды, знакам отличия и правила ее ношения, если иное не установлено федеральными законами. Соответствующий локальный

---

[54] Васильева Ольга: «Хиджабу не должно быть места в школе». URL: https://www.business-gazeta.ru/article/335279

[55] Рамзан Кадыров ответил на заявление Ольги Васильевой по поводу хиджабов в школе. URL: https://www.kommersant.ru/doc/3201513/

[56] Закон Чеченской Республики от 30 октября 2014 года № 37-РЗ «Об образовании в Чеченской Республике»

нормативный акт образовательной организацией принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей и представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии), способствующего соблюдению прав граждан на свободу совести и свободу вероисповедания».

Также в документе подчеркивается, что орган исполнительной власти Чечни, осуществляющий государственное управление в сфере общего, профессионального и дополнительного образования, разрабатывает типовые требования к одежде обучающихся с соблюдением прав граждан, гарантированных конституциями РФ и Чечни. Закон закрепляет права обучающихся на ношение одежды с учетом их народных традиций и вероисповедания, если это не противоречит федеральному законодательству, не вредит их здоровью и не нарушает права и свободы других лиц. Закон не содержит никакого упоминания о хиджабах или иной конкретной одежде мусульман, христиан или иудеев[57].

В начале мая 2019 года, произошел случай, когда по требованию прокуратуры Октябрьского района г. Пенза 20 школам пришлось принять положение о школьной форме, где прописывался запрет на ношение мусульманских платков в стенах учебного заведения. В сообщении надзорного ведомства региона говорилось: «С целью соблюдения основополагающих принципов противодействия экстремистской деятельности, а также соблюдения прав и свобод несовершеннолетних в адрес директоров этих общеобразовательных организаций прокурор района внес представления, которые рассмотрены и удовлетворены. Положения о требованиях к внешнему виду учащихся приведены в соответствие с требованиями законодательства». Также, 12 должностных лиц образовательных учреждений были привлечены к дисциплинарной ответственности[58]. В качестве примера можно привести «Положение об установлении требований к одежде обучающихся МБОУ СОШ № 35 г. Пензы», утвержденное Приказом Директора 29.08.2023 г. Пункт 2.14. данного Положения говорит о том, что «обучающимся запрещается ношение в Школе религиозной одежды, в том числе хиджабов, религиозных головных уборов, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой»[59].

В 2017 году в Серовском филиале Свердловского областного медицинского колледжа запретили носить хиджаб, о чем рассказала директор медколледжа Елена Шевалова во время прошедшего накануне в городской

---

[57] Кадыров подписал закон о праве носить хиджабы в чеченских школах. URL: https://www.interfax.ru/russia/556948

[58] Двадцать школ в Пензе установили запрет на ношение хиджабов. URL: https://ria.ru/20190506/1553309760.html

[59] Положение об установлении требований к одежде обучающихся МБОУ СОШ № 35 г. Пензы. URL: https://school35.edu-penza.ru/documents/Локальные%20акты/Положение%20об%20установлении%20требований%20к%20одежде%20обучающихся_compressed.pdf.

администрации заседания комиссии по профилактике экстремизма. Цитаты из доклада директора опубликовало местное издание «Глобус». «Запрет на ношение хиджаба прописан в правилах внутреннего распорядка, — заявила Елена Шевалова. — Требование к одежде сейчас единое для занятий практического и теоретического обучения. Ввели потому, что были лица, которые посещали занятия в национальных одеждах»[60]. Также в 2020 году в Свердловском медицинском колледже абитуриентку, собиравшуюся поступать в учебное заведение, предупредили о том, что носить религиозный головной убор здесь будет нельзя. Она обратилась за помощью к муфтию Республики Татарстан Камилю Самигуллину, который в социальных сетях выступил в поддержку девушки, однако в конечном итоге она не стала поступать в данное учебное заведение[61].

В январе 2020 года Кировский районный суд г. Омска отказал 18-летней студентке медицинского колледжа Алине Наврузовой в иске к учебному заведению. Девушка требовала выплатить ей компенсацию морального ущерба в размере 50 тысяч рублей в связи с запретом на ношение хиджаба. На заседании суда девушка заявила, что прессинг со стороны администрации колледжа начался осенью 2018 года. Сначала были устные замечания, а затем в середине ноября студентку вызвали на совет профилактики, где настоятельно запретили носить хиджаб и вынесли дисциплинарное взыскание в виде замечания, на втором совете – выговор. После третьего такого совета – следовало бы отчисление. Далее, уверяет Наврузова, над ней стали издеваться в колледже, встречали у входа и просили снять платок, проверяли во время лекций, просили одногруппниц воздействовать на нее. Устав от этого, девушка обратилась с иском в суд. В администрации медицинского колледжа заявили, что не видят в требованиях к студентке ничего особенного – таковы правила обучения. «Есть внутренний устав образовательного учреждения, которое является светским, а не религиозным, который предписывает нашим студентам носить белые медицинские халаты, колпаки или шапочки, – цитирует «СуперОмск» представительницу колледжа Веру Гуськову. – Вот, собственно, эту норму мы и требуем соблюдать. Девушке даже предлагали носить водолазку, чтобы закрывать шею, как предписывают нормы ислама и колпак, но она отказывается». Министерство образования региона пояснило, что внутренний устав колледжа был принят с учетом мнения студенческого совета. Согласно документу, будущие медики «обязаны соответствовать внешнему облику медицинского работника и не вызывать эстетического раздражения». Также недопустимы неопрятная прическа, яркий цвет волос, небритость на лице, а на занятия студенты должны надевать медицинский

[60] «У вас все под колпаком!» В уральском колледже запретили хиджабы и проверяют почту студентов. URL: https://ura.news/news/1052286022

[61] «Светскость учебного заведения — не аргумент»: ответ муфтия на запрет хиджаба в Свердловском медколледже. URL: https://ekaterinburg.bezformata.com/listnews/otvet-muftiya-na-zapret-hidzhaba/85900488/

халат. Пункт 4.4 Правил распорядка содержит запрет на нахождение в помещениях колледжа в верхней одежде и головных уборах (кроме медицинских колпаков). И запрет на ношение головного убора (хиджаба) в помещении колледжа не препятствует получению среднего профессионального образования, соответственно, не нарушает право на образование, – подчеркнули в министерстве[62]. В конечном итоге, 29 января 2020 года Кировский районный суд города Омска отказал в удовлетворении иска студентки Алины Наврузовой к омскому медицинскому колледжу, согласившись с аргументами ответчиков[63].

В сентябре 2021 года в Маджалисской школе Кайтагского района Республики Дагестан администрация одной из общеобразовательных школ, наоборот, предписала ученицам приходить на занятия в платках. Перед началом учебного года в устав школы добавили строчку про платки [64]. Это первый случай в России, по крайней мере, из получивших огласку, когда учебное заведение борется не за снятие платков, а, напротив, за обязательное их ношение. Министерство образования Республики Дагестан после многочисленных жалоб родителей было вынуждено отреагировать. В опубликованном им заявлении чиновники отметили, что получают многочисленные обращения из Кайтагского района с жалобами на введение обязательных головных уборов (платков) для девочек в качестве элемента школьной формы. Чиновники напомнили, что, согласно Федеральному закону № 273-ФЗ, общеобразовательные учебные заведения должны вводить школьную форму в рамках требований, которые принимаются субъектом федерации. Для дагестанских школ такие требования установлены постановлением Правительства Республики Дагестан от 11.06.2013 № 303. Однако окончательный фасон устанавливает сама школа. «В случае несогласия с решениями администрации общеобразовательных организаций, — резюмировали дагестанские чиновники от образования, — родители вправе обратиться с официальной жалобой в правоохранительные органы или Министерство образования и науки Республики Дагестан». Скандал получил федеральный резонанс, после чего, в пресс-службе администрации Кайтагского района признали, что «в уставах школ муниципалитета прописана школьная форма — белый верх, темный низ, девочкам — косыночка». Однако отметили, что впредь «насильно заставлять носить косынку никого не будут». Ту же позицию озвучил и начальник отдела образования администрации Кайтагского района Шамиль Магомедов, который заявил, что косынка действительно является частью формы, прописанной в уставе этой школы, но ее ношение имеет исключительно

[62] Стало известно, почему омской студентке запретили носить хиджаб. URL: https://www.omskinform.ru/news/137753

[63] Омская студентка проиграла суд по поводу ношения хиджаба в медколледже. URL: https://rossaprimavera.ru/news/153046cb

[64] В одной из школ Дагестана девочкам запретили приходить в школу без косынок https://www.yuga.ru/news/459566-devochkam-zapretili-prikhodit-bez-kosynok/

рекомендательный характер. Превысивший полномочия замдиректора школы был освобожден от занимаемой должности[65].

Отметим, что в Типовых требованиях к школьной одежде обучающихся Республики Дагестан[66] отсутствуют запреты на ношение религиозной одежды и головных уборов. В Положении о школьной форме и внешнем виде обучающихся МКОУ «Маджалисская СОШ имени Темирханова ЭД.», принятым Решением Педагогического «Совета МКОУ МСОШ» 24 июля 2021 года и утвержденным директором, в п.2.3.1 указано, что комплект одежды для девочек и девушек **может включать** в себя головной убор (косынка) белого цвета размером не менее 50 см на 50 см и не более 75 см на75 см[67].

Рассмотрев и иные Положения о школьной форме и внешнем виде обучающихся в Республике Дагестан, необходимо отметить, что в них отсутствует упоминание косынок[68], не допускается ношение религиозной одежды, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой и головных уборов в помещении[69].

В 2022 году руководство Астраханского государственного медицинского университета запретило ношение хиджаба под медицинским колпаком. Студенткам из Чечни запретили покрывать голову, сославшись на внутренний регламент и требования к безопасности. Но произошло это с согласия представителей духовенства. Студенткам, которые ходят в хиджабе, объяснили, что ношение медицинской формы (в частности, головного убора) соответствует нормам ислама и дополнительные атрибуты не требуются, «а полноценный хиджаб студентки могут свободно носить за пределами университета». На открытом заседании со студентами и представителями конфессий представитель муфтия духовного управления мусульман Астраханской области Хамид Садуев отметил, что «образ студентки медицинского образовательного учреждения, соблюдающей религиозные

---

[65] Рустам Батыр: «Теперь дагестанских девочек не пускают в школу без платка». URL: https://m.business-gazeta.ru/blog/521778

[66] Постановление Правительства Республики Дагестан от 11 июня 2013 года № 303 «Об утверждении Единых требований к школьной одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан».

[67] Положение о школьной форме и внешнем виде обучающихся МКОУ «Маджалисская СОШ имени Темирханова Э.Д. URL: https://media.caspian.agency/school_486/documents/documents/polozhenie-o-shkolnoy-forme-i-vneshnem-vide-obuchayushchikhsya-0001pdf-sun-sep-12-2021-843-pmryble.pdf

[68] Например, Положение о школьной форме и внешнем виде учащегося муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Махачкала, Республики Дагестан. URL: http://mahschool31.ucoz.net/Local/la10.pdf

[69] Например, Приказ от 11.05.2023 г. № 79 «Об утверждении Положения о школьной форме и внешнем виде обучающихся» МБОУ «Основная общеобразовательная школа им. Г. Лезгинцева». URL: https://sh-imeni-g-lezginceva-pbelidzhi-r82.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/165/2800/Prikaz_o_shkol_noy_forme_i_vneshnemu_vidu_obuchayusch._1_1_.pdf

требования ислама, при котором покрыта голова медицинской шапочкой, закрыта шея, прикрыты руки до кисти и ноги, как и прописано в правилах внешнего вида обучающихся и сотрудников Астраханского ГМУ — полностью соответствует канонам ислама»[70].

В январе 2023 года пятерых студенток с Северного Кавказа, которые носили хиджаб, отчислили из Новочеркасского медицинского колледжа под предлогом нарушения внутреннего распорядка. Скандал получил широкую огласку на федеральном уровне[71]. Три студентки, носившие хиджабы, согласились привести свой внешний вид в соответствие с правилами обучения. Они стали носить лишь медицинскую одежду, как и положено студентам медицинского колледжа[72].

В Ингушском медицинском колледже им. А.И. Тутаевой несколько лет назад разработали регламент по внешнему виду студенток. В нём учтены требования и к мусульманкам. «Мы для себя проблему решили: разрешено носить халат, химар - платок, покрывающий голову и иногда грудь, но не лицо, а сверху - медицинский колпак. - рассказала заместитель директора по воспитательной работе Хапта Чапанова[73].

Интересно Постановление Правительства Республики Бурятия от 16.05.2023 № 264 «Об утверждении Типовых требований к одежде обучающихся по программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Бурятия». В пункте 1.2 данного документа говорится, что одной из задач «Типовых требований…» является «профилактика ущемления религиозных, этнокультурных чувств обучающихся, представляющих различные национальные культуры, религиозную принадлежность». В связи с этим в пункте 2.6 говорится: «Внешний вид и одежда обучающихся школы должны соответствовать общепринятым в обществе нормам делового стиля и носить светский характер». В пункте 2.8. сказано: «Запрещается ношение во время учебных занятий и школьных мероприятий следующих видов и элементов одежды… нарушающих светский характер образования: являющихся обязательным атрибутом религиозных обрядов, демонстрирующих религиозную принадлежность обучающихся»[74].

---

[70] В астраханском медвузе студенткам не разрешили носить хиджаб под формой. URL: https://govoritmoskva.ru/news/331678/

[71] Отчисленных за ношение хиджаба студенток восстановили в колледже. URL: https://levencovka.ru/2023/02/19/отчисленных-за-ношение-хиджаба-студе/

[72] Новочеркасский медколледж восстановит студенток-мусульманок, если те откажутся от хиджабов URL: https://161.ru/text/education/2023/01/24/72001058/?ysclid=mdke8vwkmy740836553

[73] Нестерильные или неэтичные? Кавказских студенток отчислили за хиджабы. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/278144711

[74] Постановление Правительства Республики Бурятия от 16.05.2023 № 264 «Об утверждении Типовых требований к одежде обучающихся по программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в государственных и

Дискуссия вокруг использования никабов развернулась весной 2024 г. За запрет на ношение скрывающей лицо одежды из-за «высокого уровня террористических угроз» выступал вице-спикер Госдумы Владислав Даванков («Новые люди»). Депутат внес 28 мая 2024 г. в нижнюю палату законопроект, который бы дал право субъектам России и школам вводить запрет на ношение скрывающей лицо одежды (никабов). В конце июня запрет на ношение никабов также поддержал председатель Следственного комитета России Александр Бастрыкин на Международном молодежном юридическом форуме в Санкт-Петербурге.

В то же время депутат Госдумы от Чеченской Республики Адам Делимханов раскритиковал в своем Telegram-канале законопроект Даванкова, назвав хиджабы неотъемлемым атрибутом мусульманской религиозной одежды. «Никаб мы сами не одобряем, а что касается хиджаба – это религиозная обязанность мусульманки», – написал Делимханов. Даванков в ответ на критику Делимханова заявил, что законопроект направлен только на запрет никабов.

Правительство в сентябре 2024 г. в отзыве на законопроект отметило, что понятия «религиозная одежда» и «одежда с религиозными атрибутами или религиозной символикой» не определены в законодательстве, что может привести к неоднозначной правоприменительной практике. Кроме того, в законе об образовании в РФ уже зафиксировано, что государственные и муниципальные школы «устанавливают требования к одежде обучающихся в соответствии с типовыми требованиями», которые утверждают региональные власти.

Введение похожего запрета на ношение никабов обсуждалось в Дагестане, но в итоге в республике приняли лишь временное ограничение на его использование[75].

В октябре 2024 года Министерство образования и молодёжной политики Владимирской области приняло приказ, запрещающий ношение хиджабов и никабов в школах региона. Согласно документу, в образовательных учреждениях запрещается использование одежды и её элементов, демонстрирующих религиозную принадлежность учащихся, включая хиджабы и никабы. Приказ вступил в силу 22 октября 2024 года[76]. Документ также вызвал оживленные дискуссии в обществе[77].

муниципальных общеобразовательных организациях Республики Бурятия». URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0300202305170001?index=1

[75] Владимирская область первой в РФ запретила носить никабы и хиджабы в школахURL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/10/28/1071243-vladimirskaya-zapretila-nosit-nikabi-v-shkolah?ysclid=mdp2wtmfjf70318743

[76] Приказ Министерства образования и молодежной политики Владимирской области от 22.10.2024 № 32-н «О внесении изменений в постановление департамента образования администрации области от 26.01.2017 № 2» URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/3301202410250003?ysclid=mdp2ayxbzy797202648

[77] Владимир не накинет платок. Областные власти не намерены отменять запрет на ношение хиджабов в школахURL: https://www.kommersant.ru/doc/7267291?ysclid=mdp2luvs2v986916521

В Ямало-Ненецком автономном округе в 2024 году на основе опыта урегулирования конфликтных ситуаций также сложилась определенная практика в виде «Последовательности взаимодействия администраций образовательных организаций, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, органов внутренних дел по недопущению нарушений участниками образовательных отношений требований/порядков, регламентированных локальными актами учреждений», в том числе при ношении обучающимися головных уборов (хиджабов, платков).

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно в своих актах указывал, что установление органами государственной власти субъектов Российской Федерации запрета на ношение некоторых элементов одежды, в частности головных уборов, не является нарушением права исповедовать любую религию, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные убеждения. Введение запрета на ношение головных уборов в помещениях образовательных организаций согласуется с одним из основополагающих принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования - приоритета жизни и здоровья человека, и не противоречит положениям Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», который так же, как и Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обязывает государство обеспечить светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях (пункт 2 статьи 4 Федерального закона № 125-ФЗ). Свобода совести и вероисповедания закреплена в статье 28 Конституции Российской Федерации. Основополагающей гарантией реализации названного конституционного права является светский характер российского государства как основа конституционного строя Российской Федерации (часть 1 статьи 14 Конституции Российской Федерации). В демократическом обществе светское государство имеет право устанавливать единые для всех граждан независимо от их отношения к религии правила поведения в государственных образовательных учреждениях. (Определение ВС РФ от 10 июля 2013 года № 19-АПГ13-2, Определение ВС РФ от 11 февраля 2015 года № 15-АПГ14-11).

1.6. Выводы по итогам аналитического обзора о спорных ситуациях, связанных с ношением женских головных уборов в образовательных организациях

Рассматривая историю общественного дискурса о запрете ношения женских головных уборов в образовательных организациях невольно возникает вопрос, что более всего преобладает в этой теме: религия или политика? Обзор всех ситуаций, практики их урегулирования, а особенно общественный резонанс вокруг данной темы склоняет чашу весов к мнению, что чаще здесь больше политики, а именно непрекращающихся попыток расшатать общественно-политическую ситуацию в сфере

межконфессиональных отношений путем манипулирования общественным мнением на очень чувствительную тему религиозной идентичности.

В подтверждение этому позиция группы авторов научной статьи (В.А. Авксентьев, Б.В. Аксюмов, В.А. Васильченко) соответствующего наименования «КОНФЛИКТ ВОКРУГ ХИДЖАБОВ: РЕЛИГИЯ ИЛИ ПОЛИТИКА?»[78].

«Следует подчеркнуть, что борьба исламских деятелей по поводу допустимости присутствия тех или иных религиозных практик и символов в образовательном процессе обычно имеет ярко выраженный политический подтекст. Об этом свидетельствуют жесткие конфронтации относительно способов ношения религиозной одежды в самих исламских государствах. Длительные дискуссии в Египте, касающиеся ношения никаба, показывают, что **религиозные предписания могут быть использованы различными политическими группировками в качестве средства политического давления**. Например, решение о запрете никабов в студенческих общежитиях, принятое в 1979 году А. Садатом, предшественником Х. Мубарака на посту президента Египта, являлось реакцией на активные выступления исламистов после заключения Кэмп-Дэвидских соглашений с Израилем[79].

Показателен тот факт, что в Турции, Таджикистане, Кыргызстане, Азербайджане и ряде других стран с тотальным преобладанием мусульманского населения ношение хиджабов либо запрещено, либо не считается обязательным. Например, конституционный суд Кувейта разрешил двум женщинам-депутатам парламента не носить традиционный мусульманский головной убор (хиджаб). Он отверг запрос консервативно настроенного депутата, пытавшегося заставить их покрывать голову платком в знак уважения шариата и исламских традиций[80]. Летом 2015 года после длительных и острых дебатов, проходивших на уровне правительства, ношение хиджаба было запрещено в школах Кыргызстана. Причем опасения властей вызывает не хиджаб сам по себе, а рост политического влияния радикального ислама[81]. Эти факты свидетельствуют, что проблема ношения хиджабов в России и Европе **имеет скорее политический, нежели религиозный характер**. Исламистские группировки посредством продвижения и отстаивания своих религиозных символов **добиваются НЕ реализации прав человека или свободы на религиозное самовыражение,**

---

[78] В.А. Авксентьев , Б.В. Аксюмов , В.А. Васильченко. Конфликт вокруг хиджабов: религия или политика? Наука Юга России (Вестник Южного научного центра). 2016 - Т. 12 - № 1. С. 65-74. URL: https://www.ssc-ras.ru/ckfinder/userfiles/files/65-74_Avksentiev%20et%20al_1_2016.pdf.

[79] Протест в медицинской маске. Спор о никабах длится более 30 лет. 2012. Российская газета. URL: http://www.rg.ru/2012/11/08/egipet.html.

[80] Court in Kuwait rules female MPs are free to discard hijab. 2009. *The Guardian.* https://www.theguardian.com/world/2009/oct/28/kuwait-femail-mps-discard-jihab.

[81] В школах Кыргызстана запрещено ношение хиджаба. 2015. ИА Report. https://report.az/ru/v-regione/v-shkolah-kyrgyzstana-zapresheno-noshenie-hidzhaba/.

а политического и культурного влияния в той социокультурной среде, в которой они не составляют большинства.

Сегодня уже очевидно, что интеграция мусульманских сообществ в европейское социокультурное пространство проходит со скрипом. Потомки первых иммигрантов зачастую оказываются более радикально настроенными, более фанатичными в вопросах веры, чем предшествующие поколения.

Во многом это можно объяснить как следствие чрезмерно либеральной политики и гипертрофирования индивидуальных прав за счет интегративных процессов. Российскому государству необходимо избежать тех ошибок во взаимодействии с мусульманским сообществом, которые, по сути, способствуют культурно-цивилизационной изоляции мусульман в ряде европейских стран. Вопрос о ношении хиджабов в официальных учебных заведениях Российской Федерации приобретает в этом контексте принципиальное значение, это тот пробный камень, который **испытывает на прочность не только незыблемость светского характера государства, но и стратегический курс на достижение национального единства, формирование надэтнических и надконфессиональных интегрирующих идентичностей**».

До настоящего времени проблема ношения женских головных уборов в образовательных организациях вызывает общественные дискуссии. Учитывая вышеизложенное, следует быть готовым к решению конфликтных ситуаций, опираясь на нормативные правовые акты, имеющийся опыт и используя настоящие методические рекомендации.

II. Методические рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

2.1. Законодательные основы регулирования вопросов ношения женских головных уборов в образовательных организациях Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Существует две основные стратегии формирования секулярного пространства: стратегия секулярности с опорой на традиционные религии и стратегия секулярности с опорой на нейтральное унифицированное пространство.

Первая стратегия – это требовать создания такой школьный формы, которая допускала бы ношение головного убора (хиджаба, платка, косынки).

Вторая стратегия означает введение унифицированной формы, т.е. школьная форма должна быть одинаковой для всех школ во всех субъектах РФ. Разумеется, такая форма не будет предполагать головной убор, поскольку в России, являющейся светским государством, никому в голову не придет требовать от всех девочек ношения платка. Положительная сторона данной стратегии состоит в том, что она позволяет организовать пространство для сосуществования представителей разных религий на «общей почве».

Ни тот, ни другой вариант официально не реализован на уровне нашей страны. Право выбора предоставлено регионам и образовательным организациям. Это обусловлено структурой этноконфессионального состава, дисперсностью и отдаленностью расселения более чем 190 народов России.

Российская Федерация представляет собой демократическое, поликонфессиональное государство, в котором неизбежно возникают ситуации, имеющие отношение к границам и защите свобод проявления религиозных убеждений. Ношение религиозной одежды является одной из наиболее актуальных проблем, решение которой не является универсальным на территории всей страны и регулирование которой должно зависеть не обязательно только от конкретного государства, но, иногда, и от определенного региона и образовательной организации как это реализовано в России.

Проблема ношения головных уборов в стенах образовательной организации вновь и вновь оказывается в центре общественного внимания. Одним из факторов урегулирования данного вопроса является правовая традиция и исторический опыт[82].

---

[82] Дудорова А.С., Маркова Н.М. Запрет ношения хиджаба в российских школах: история развития конфликта. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zapret-nosheniya-hidzhaba-v-rossiyskih-shkolah-istoriya-razvitiya-konflikta/viewer

Дебаты о возможности ношения головного убора в образовательной среде - это сложный вопрос, требующий анализа международных прав, культурных различий и возможных социальных последствий. В каждом конкретном случае необходимо найти баланс между религиозной свободой и правами обучающихся, учитывая законодательство и ценности каждого общества. Это требует открытого диалога, уважения к различиям и поиска компромисса для того, чтобы создать справедливую и инклюзивную образовательную среду для всех учащихся.

Введение требований к одежде должно приниматься решением всех участников образовательного процесса. Требования к одежде и внешнему виду обучающихся, которые они обязаны соблюдать, устанавливаются администрацией образовательной организации независимо от взглядов и вероисповедания обучающихся, в целях обеспечения светского характера государственных и муниципальных образовательных учреждений. При издании локальных нормативных правовых актов администрация образовательной организации руководствуется принципами безопасности обучающихся, сохранения их здоровья, а также нормами делового стиля и светским характером образования в Российской Федерации.

Установленные требования к одежде обучающихся, в частности запрет на ношение религиозной одежды, головных уборов в помещении образовательного учреждения, не препятствуют получению обучающимися образования. Запрет ношения какого-либо религиозного одеяния в образовательной организации не направлен против религиозной принадлежности обучающихся, если таковая имеется - он преследует законную цель охраны порядка и защиты прав и свобод других лиц и предназначен для сохранения светского характера обучения в образовательном учреждении.

При этом государством обеспечивается соблюдение принципа секуляризма и религиозной нейтральности системы государственного образования в целях исключения конфликта прав и интересов представителей различных религиозных конфессий, а также уважения плюрализма и свободы других лиц.

Требования к внешнему виду не нарушают конституционное право на образование, сам факт возможности его получения в разнообразных вариациях. Обучающимся предоставляется право на выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также формы получения образования. Образование может быть получено: в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования). Формами обучения в организациях являются: очная, очно-заочная, заочная; вне организации: семейное образование и самообразование (статьи 17, 34 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Статья 19 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» говорит о том, что у каждого есть возможность получения образования и в образовательных учреждениях религиозных организаций, процесс обучения в которых организуется в соответствии с канонами того или иного вероисповедания. Таким образом, каждый вправе выбирать как формы обучения, так и организацию для обучения (государственная и муниципальная образовательная организация, духовное образовательное учреждение), с учётом своих потребностей.

Требования к внешнему виду в том числе направлены на защиту обучающихся от возможного некорректного поведения и конфликтов между участниками образовательного процесса. Различия в внешнем виде могут спровоцировать напряжение между обучающимися разного вероисповедания. Когда обучающиеся визуально выделяются друг от друга, это может привести к возникновению стереотипов, дискриминации и враждебности. Обучающиеся могут начать негативно относиться к тем, чьи внешние признаки свидетельствуют о приверженности иной религии или культуре. Такое поведение чревато возникновением буллинга, травли и конфликтами, затрудняющими процесс воспитания толерантности и взаимопонимания. Следовательно, запрет ношения какого-либо религиозного одеяния в образовательной организации рассматривается как мера предотвращения негативного взаимодействия между участниками образовательного процесса, защита их психического состояния и создание безопасной среды для обучения и общения. Такая точка зрения ставит акцент на важности общей инклюзивности и равноправия в учебном процессе, стремясь минимизировать любые возможные факторы разделения обучающихся, в том числе по внешним признакам.

При желании обучающейся носить головной убор (хиджаб, платок, косынка) в учебном заведении она, ее родители или законные представители имеют законное право обратиться с заявлением в вышеуказанные органы самоуправления образовательной организации с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменений в локальный нормативный акт учебного заведения, устанавливающий требования к одежде обучающихся.

Совет обучающихся, совет родителей, представительный орган работников школы и (или) обучающихся (при наличии) рассматривают заявление, обсуждают данный вопрос и выражают свое мнение, с учетом которого администрацией образовательной организации принимается окончательное решение. Это является наиболее демократичным и правильным в правовом отношении решением, при котором соблюдаются права и законные интересы всех участников образовательного процесса.

Теперь о том, как данные подходы закреплены в законодательстве Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к Основным принципам государственной политики и правового регулирования

отношений в сфере образования отнесен и «светский характер образования в государственных, муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность».

С 3 сентября 2025 года в России вступает в силу ГОСТ Р 71582-2024 «Одежда обучающихся (школьная форма). Общие технические требования» согласно которому учащиеся должны носить форму, которая отражает светский характер, отличается эстетикой и удобством (пункт 5 ГОСТа).

В соответствии со статьи 38 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в образовательных организациях внешний вид учащихся, а также ношение школьной формы определяет администрация.

«Соответствующий локальный нормативный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии)».

Вместе с тем, частью 2 статьи 38 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», регламентировано, что «государственные и муниципальные общеобразовательные организации, устанавливают требования к одежде обучающихся в соответствии с типовыми требованиями, утвержденными уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации». В 2013 году Министерство образования и науки РФ разработало образец типовых требований субъекта Федерации к школьной одежде. Среди данных требований выделяются следующие: соответствие санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, соответствие погоде и температурному режиму в помещении, соответствие общепринятым в обществе нормам делового стиля и носить светский характер[83].

По мнению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (письмо от 09.09.2012 № 01/12662-12-23 «О совершенствовании федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора за пребыванием детей в образовательных учреждениях»): «Особое место в одежде детей отводится головным уборам, влияние которых на функции школьника характеризуется массой, гигиеническими свойствами материалов, используемых для их изготовления, способностью поддерживать температурно-влажностные параметры в пространстве под ними. Ношение детьми и подростками головного убора в помещении во время учебных занятий и занятий физической культурой, а также несопряженного по своему функциональному предназначению с оптимальными параметрами окружающей среды и микроклимата является причиной различных заболеваний.».

Важно отметить, что 4 июня 2014 года вышел Федеральный закон № 148-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», по которому образовательные организации вправе устанавливать требования к внешнему виду школьников.

---

[83] Письмо Министерства образования и науки РФ от 28 марта 2013 года № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся»

Статья 38 Федерального закона была изложена в следующей редакции:

«Одежда обучающихся. Форменная одежда и иное вещевое имущество (обмундирование) обучающихся.

1. Организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе устанавливать требования к одежде обучающихся, в том числе требования к ее общему виду, цвету, фасону, видам одежды обучающихся, знакам отличия, и правила ее ношения, если иное не установлено настоящей статьей. Соответствующий локальный нормативный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, **принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии)**.

Право на создание соответствующего документа определяется пунктами 1, 3 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации; к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится разработка и принятие правил внутреннего распорядка обучающихся, правил внутреннего трудового распорядка, иных локальных нормативных актов.

А согласно статьи 43 данного Федерального закона обучающиеся обязаны выполнять требования устава организации, осуществляющей образовательную деятельность, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитиях и интернатах и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности.

При наличии указанной выше нормы в правовых актах образовательной организации обучающиеся обязаны ее соблюдать. В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» за неисполнение или нарушение устава организации, осуществляющей образовательную деятельность, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитиях и интернатах и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности к обучающимся могут быть применены меры дисциплинарного взыскания — замечание, выговор, отчисление из организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Во всех регионах Российской Федерации приняты нормативно-правовые акты «О типовых требованиях к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях», разработанные на основе

образца типовых требований субъекта Российской Федерации к школьной одежде, разработанных в 2013 году Министерством образования и науки РФ[84].

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре действует Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 июля 2013 года № 261-п «О типовых требованиях к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования». В данном документе, в частности, говорится:

«1. Типовые требования к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования (далее - обучающиеся), утверждаются в целях:

- устранения признаков социального, имущественного и религиозного различия между обучающимися в государственных и муниципальных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования (далее - образовательные организации);

- предупреждения возникновения у обучающихся психологического дискомфорта перед сверстниками;

4. Требования к одежде обучающихся, в том числе требования к ее общему виду, цвету, фасону, видам одежды обучающихся, знакам отличия, и правила ее ношения **устанавливаются локальным нормативным актом организации**, осуществляющей образовательную деятельность. Локальный нормативный акт **принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней** (при его наличии).

13. Обучающимся запрещается ношение в образовательных организациях:

13.2. **Религиозной одежды, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой**.

13.3. **Головных уборов** в помещениях образовательных организаций.»

На основе данных региональных документов принимается локальный нормативный актом образовательной организации.

Вместе с тем, ряд локальных нормативных актов (требований к внешнему виду обучающихся) отдельных образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не содержат четкого запрета на ношение религиозной одежды и (или) головных уборов. Например, Положение о школьной форме и внешнем виде обучающихся в

[84] Письмо Министерства образования и науки РФ от 28 марта 2013 года № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся».

бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат» не содержит вышеуказанных запретов[85]. Также в Положении о требованиях к одежде (школьной форме) и внешнему виду обучающихся в МБОУ СОШ № 12 г. Урая отсутствует запрет на ношение головных уборов в помещениях образовательных организаций[86]. В локальном нормативном акте о внешнем виде обучающихся должен присутствовать пункт о недопустимости ношения религиозной одежды, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой, а также головных уборов в помещениях образовательных организаций. Отсутствие такой нормы как упоминалось выше со временем может стать условием возникновения разногласий или даже конфликтной ситуации.

Соответственно при приеме образовательная организация обязана ознакомить поступающего и родителей (законных представителей) с документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности, права и обязанности обучающихся. К таким документам относится и локальный нормативный акт, устанавливающий требования к одежде обучающихся. Но даже это, как было показано выше, не может гарантированно уберечь учебное заведение от возможных конфликтных ситуаций, вызванных желанием девочки или девушки носить головной убор. Несмотря на это, наличие в локальном нормативном акте, устанавливающем требования к одежде обучающихся, пункта о недопустимости ношения религиозной одежды, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой, а также головных уборов в помещениях образовательных организаций свою профилактическую функцию безусловно несет.

2.2. Пути решения конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских головных уборов (хиджабов, платков, косынок) в образовательных организациях

С учетом требований законодательства Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также российского и международного опыта, конфликтные ситуации, связанные с ношением женских головных уборов в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, предлагается разрешать следующими путями:

а) в случае возникновения вопросов о ношении головных уборов в помещении образовательной организации у обучающихся и их родителей

[85] Положение о школьной форме и внешнем виде обучающихся в образовательной организации. URL: https://ugrafmsh.ru/wp-content/uploads/2022/08/polozhenie-o-shkolnoj-forme-i-vneshnem-vide-uchenikov-2022.pdf

[86] Положение о требованиях к одежде (школьной форме) и внешнему виду обучающихся в образовательной организации. URL: https://shkola12uraj-r86.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/70/2631/Polozhenie_o_shkol_noy_forme.pdf

(законных представителей) в первую очередь рекомендуется оперативно информировать органы местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющие управление в сфере образования, Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (с учетом ведомственной принадлежности) в целях профилактики, координации и участия в урегулировании конфликтных ситуаций и минимизации их последствий;

б) убеждение и получение согласия при личном общении с обучающейся/её родителями или законными представителями в необходимости соблюдения локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся;

в) обращение обучающейся/её родителей или законных представителей в установленном порядке с инициативой и рассмотрении вопроса на совете обучающихся/совете родителей или представительным органом обучающихся в этой организации о внесении изменений в перечень требований локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся;

г) переход обучающейся на домашнее обучение (очное-заочное, заочное или вне образовательной организации: семейное, самообразование), что, конечно, неблагоприятно для обучающейся, поскольку она лишается общения со сверстниками, социализации в коллективе, а в её сознании происходит консервация религиозных установок, иногда могущих принимать радикальные формы;

д) переход обучающейся в другую образовательную организацию, например в школу, с этнокультурным компонентом, где ношение головного убора (хиджаба, платка, косынки) допускается локальным нормативным актом образовательной организации либо в образовательное учреждение религиозных организаций;

е) в случае, если в своем городе семья не сможет найти такое учебное заведение, может быть рассмотрен переезд в регион, большинство либо значительная часть населения которого традиционно исповедует ислам и ношение головного убора (хиджаба, платка, косынки) в образовательных организациях данного региона предусмотрено нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации «О типовых требованиях к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях» и локальным нормативным актом образовательной организации.

В любом случае в целях исключения привлечения внимания широкого круга общественности важно при разрешении конфликтной ситуации по возможности избегать рассмотрения вопроса в судебном порядке либо с привлечением средств массовой информации, что является самым неблагоприятным исходом, т.к. негативно сказывается на этноконфессиональной обстановке в муниципальном образовании и в регионе, вызывает негативные комментарии пользователей сети Интернет в

отношении семьи обучающейся, ее самой, а также определенной национальной или религиозной группы.

В Российской Федерации имеются школы с этнокультурным компонентом, как, например, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа «Яктылык» с углубленным изучением татарского языка и культуры г. Самара. Школа в 2021 году стала победителем во Всероссийском конкурсе среди общеобразовательных организаций на лучшую организацию работы по этнокультурному образованию с социальным видеороликом «Этнокультурная школа в условиях поликультурного мегаполиса»[87]. В этой школе желающим это делать ученицам разрешают носить платок (хиджаб)[88]. Школа № 1186 имени Мусы Джалиля (г. Москва) - среднее общеобразовательное учебное учреждение с этнокультурным татарским компонентом образования. В школе № 1186 углублённо изучается татарский язык и культура, обучаются представители около 20 национальностей. В 2006 году школа № 1186 оказалась в числе лучших школ Москвы и получила грант президента России в рамках национального проекта «Образование»[89].

Примерами школ, реализующих программы с этнокультурным компонентом, в которые включена религиозно-культурная составляющая, это православные гимназии и еврейские гимназии, например, гимназия «Ор Авнер» в г. Екатеринбург[90]. Примеры существования мусульманских заведений подобного типа единичны - Общеобразовательная частная школа «Свет знаний» в г. Москва[91], а если говорить о детях дошкольного возраста, то это Центр по присмотру и уходу за детьми «Райские птички» в г.Хабаровск[92].

Для тех семей, которые приняли решение перевести девочку на одну из форм обучения, не предусматривающую регулярное посещение образовательной организации (вариант «г»), действуют ряд онлайн школ, которые предоставляют возможность девочкам слушать онлайн уроки по общеобразовательным, а также по некоторым исламским дисциплинам, что помогает проходить образовательную программу и сдавать экзамены в той образовательной организации, к которой прикреплена обучающаяся.

---

[87] Школа «Яктылык» — победитель Всероссийского конкурса по этнокультурному образованию. URL: https://www.samddn.ru/novosti/novosti/shkola-yaktylyk-pobeditel-vserossiyskogo-konkursa-po-etnokulturnomu-obrazovaniyu/

[88] «Поначалу было очень тяжело». Молодые самарские мусульманки рассказывают о том, как боролись за право ходить в хиджабе на работу и учебу. URL: https://drugoigorod.ru/muslim_girl_and_hijab/

[89] Школа № 1186 имени Мусы Джалиля. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%E2%84%96_1186_%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D0%9C%D1%83%D1%81%D1%8B_%D0%94%D0%B6%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BB%D1%8F#cite_note-vmdaily-2

[90] ЧОУ Гимназия "Ор Авнер". URL: https://oravner.uralschool.ru/sveden/common

[91] Свет знаний. URL: http://islamshkola.ru/

[92] Центр по присмотру и уходу за детьми «Райские птички». URL: http://dumdv.ru/index.php/novosti/813-tsentr-po-ukhodu-za-detmi-rajskie-ptichki

Исходя из вышеизложенного, рекомендуется следующий порядок действий при возникновении конфликтных ситуаций, связанных с ношением головных уборов в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

2.3. Порядок действий при возникновении конфликтных ситуаций, связанных с ношением головных уборов в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

1. Важнейшим элементом профилактической работы выступает чёткое определение позиции администрации образовательной организации в правилах внутреннего распорядка, содержащих пункт о недопустимости ношения религиозной одежды, одежды с религиозными атрибутами и (или) религиозной символикой, а также головных уборов в помещениях образовательных организаций.

Введение требований к одежде обучающихся должно приниматься с учетом мнения всех участников образовательного процесса (в т.ч. совет родителей, совет обучающихся, при наличии - представительный орган работников и (или) обучающихся).

2. Одним из ключевых механизмов предупреждения возможных конфликтов является информирование и согласие обучающихся и их родителей (законных представителей) с внутренними правилами и требованиями, касающихся внешнего вида учащихся, на этапе поступления в образовательную организацию.

2.1. При приеме в образовательную организацию обучающиеся, их родители (законные представители) должны быть ознакомлены с уставом, со сведениями о дате предоставления и регистрационном номере лицензии на осуществление образовательной деятельности, свидетельством о государственной аккредитации, с образовательными программами и другими документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности, права и обязанности обучающихся, в том числе **с локальным нормативным актом, устанавливающим требования к одежде обучающихся** (пункт 2 статьи 55 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

2.2. Факт ознакомления с вышеуказанными документами фиксируется письменно в заявлении о приеме в образовательную организацию, либо в ином бланке, специально разработанном и утвержденном приказом образовательной организации. Заявление подписывается при зачислении в 1 класс, переводе в другую школу, зачислении в 10 класс и т.д.

3. При выявлении обучающегося, нарушающего правила внутреннего распорядка образовательной организации, которое в том числе, выражается в ношении головных уборов (хиджаб, платок, косынка), образовательная организация:

3.1. Фиксирует факт нарушения установленных правил внутреннего распорядка (появления обучающегося в учебном заведении в соответствующем головном уборе) в соответствующем акте.

3.2. Незамедлительно (с помощью мессенджеров, телефонной связи, АИС «Образование Югры») информирует родителей (законных представителей) о нарушении их ребёнком локального нормативного акта образовательной организации, устанавливающего требования к одежде обучающихся.

3.3. Информирует органы местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющие управление в сфере образования, Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (с учетом ведомственной принадлежности) в целях профилактики, координации и участия в урегулировании конфликтных ситуаций и минимизации их последствий.

3.4. Предлагает обучающейся покинуть территорию образовательной организации с просьбой устранить нарушение (снять головной убор).

3.5. Приглашает родителей (законных представителей) для проведения информационно-разъяснительной беседы, либо организует с той же целью посещение родителей на дому работниками образовательной организации (представители администрации, социальный педагог, советник директора по воспитанию, классный руководитель, педагог-психолог).

В ходе беседы могут быть озвучены следующие предлагаемые варианты решения ситуации:

- разъяснение обязанностей родителей (законных представителей) по соблюдению ребёнком правил внутреннего распорядка, в т.ч. локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся, их ответственности за несоблюдение устава и локальных актов. Напоминание о том, что родители (законные представители) ранее при поступлении в образовательную организацию ознакомились и выразили свое согласие с правилами внутреннего распорядка, в т.ч. локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся (зафиксировано письменно в заявлении о приеме в образовательную организацию, см. пункт 2.2). Предупреждение о последствиях несоблюдения правил внутреннего распорядка, в т.ч. локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся;

- возможность перехода обучающейся на домашнее обучение (очное-заочное, заочное или вне образовательной организации: семейное, самообразование), что, конечно, неблагоприятно для обучающейся, поскольку она лишается общения со сверстниками, социализации в школьном коллективе, а в её сознании происходит консервация религиозных установок, иногда могущих принимать радикальные формы;

- переход обучающейся в другое учебное заведение, в том числе в школу, с этнокультурным компонентом, где ношение головного убора

(хиджаб, платок, косынка) допускается, либо в образовательные учреждения религиозных организаций;

- в случае, если в своем городе семья не сможет найти такое учебное заведение, может произойти переезд в регион, большинство либо значительная часть женского населения которого традиционно практикует ношение головного убора (хиджаб, платок, косынка) и это предусмотрено локальными нормативными актами в образовательных организациях данного региона.

Содержание беседы (разъяснение обязанностей родителей по соблюдению ребёнком правил внутреннего распорядка, в т.ч. локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся, их ответственности за несоблюдение устава, локальных актов), результаты договоренностей фиксируются письменным протоколом и подписываются всеми участниками встречи. В случае отказа родителей (законных представителей) от подписания протокола, составляется акт об их ознакомлении с содержанием протокола и отказе его подписания. Акт подписывается 3 участниками встречи (представителями образовательной организации).

4. При несогласии с вышеперечисленными вариантами и при настойчивом желании обучающейся носить головной убор (хиджаб, платок, косынка) в помещении образовательной организации она либо ее родители (законные представители) могут написать заявление органам самоуправления образовательной организации (совет обучающихся, совет родителей, представительный орган работников школы и (или) обучающихся (при наличии)) с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменений в локальный нормативный акт образовательной организации, устанавливающий требования к одежде обучающихся.

5. Совет обучающихся, совет родителей, представительный орган работников образовательной организации и (или) обучающихся (при наличии) рассматривают заявление, обсуждают данный вопрос и выражают свое мнение, с учетом которого администрацией образовательной организации принимается окончательное решение. Это является наиболее демократичным и правильным в правовом отношении решением, при котором соблюдаются права и учитываются законные интересы всех участников образовательного процесса.

6. При повторном нарушении необходимо зафиксировать факт повторного нарушения и применить дисциплинарные меры в соответствии с установленными процедурами (замечание, выговор, отчисление из организации, осуществляющей образовательную деятельность).

В профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования свои интересы представляет сам обучающийся, достигший совершеннолетия (18 лет), без привлечения родителей (законных представителей). В таких случаях для разрешения конфликтных ситуаций, связанных с ношением женских

головных уборов (хиджабов, платков, косынок) вышеперечисленных мер бывает достаточно.

Для общеобразовательных организаций конфликтные ситуации с участием несовершеннолетних детей чаще всего приобретают более чувствительную форму для родителей (законных представителей). Соответственно до применения мер по наказанию родителей (законных представителей) требуется дополнительная более подробная проработка вопроса, предусматривающая проведение индивидуальной воспитательной работы в соответствии с ведомственными нормативными актами, регламентирующими принятие мер в отношении несовершеннолетних.

С учетом этого далее:

6. При повторном установлении факта того же нарушения тем же обучающимся, в течение 3 дней назначается заседание комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, на которое приглашаются обучающийся и его родители (законные представители) и члены комиссии, состав которой утвержден приказом образовательной организации.

Ход заседания комиссии протоколируется и подписывается всеми участниками заседания. В случае отказа родителей (законных представителей) от подписания протокола, составляется акт об их ознакомлении с содержанием протокола и отказе его подписания. Акт подписывается 3 членами комиссии.

На заседание комиссии обучающийся, его родители (законные представители) должны представить свои письменные объяснения по повторному факту нарушения локального нормативного акта, устанавливающего требования к одежде обучающихся.

В случае отказа обучающегося, его родителей (законных представителей) от представления письменных объяснений, по истечению трех дней с момента заседания комиссии составляется соответствующий акт, о чем родители уведомляются в письменном виде.

В случае неявки на заседание комиссии обучающегося, его родителей (законных представителей) составляется акт, который подписывается 3 членами комиссии.

Материалы заседания комиссии направляются в ОМВД России по городу/району в течение 3-х дней с момента проведения заседания комиссии.

7. В случае, когда вся перечисленная работа не привела к положительному решению вопроса, в отношении обучающегося (за исключением обучающихся начальной школы) применяется мера дисциплинарного взыскания «замечание», в соответствии с порядком, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 15.03.2013 г. № 185.

8. При установлении очередного факта того же нарушения тем же обучающимся, образовательной организацией проводятся мероприятия, предусмотренные пунктами 6 и 7, к обучающемуся применяется мера

дисциплинарного взыскания «выговор» в соответствии с порядком, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 15.03.2013 г. № 185.

9. Последующие факты нарушения обучающимся требований локального акта образовательной организации письменно фиксируются должностным лицом (представители администрации, классный руководитель, социальный педагог) с обязательным указанием даты, времени, места, условий, при которых было установлено неоднократное нарушение, принимается решение об отчислении из организации, осуществляющей образовательную деятельность, в соответствии с порядком, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 15.03.2013 г. № 185.